



Oplegnotitie

Aan Veiligheidsberaad	Portefeuillehouder 5.1.2e	Agendapunt 4
Van Voorzitter	Adviseur 5.1.2e	Datum vergadering 17-8-2020

Onderwerp: Brief aan de Tweede Kamer inzake Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Voorstel

Het Veiligheidsberaad wordt gevraagd haar zienswijze over de Tijdelijke wet maatregelen Covid-19 aan de Tweede Kamer kenbaar te maken middels het versturen van bijgevoegde brief (bijlage a).

In deze brief wordt aandacht gevraagd voor de volgende punten:

- *Het bestendigen van de coördinerende rol van veiligheidsregio's;*
- *Onduidelijke bestuurlijke verhoudingen (artikel 58d)*
- *Congruentie van definities.*

Aanleiding

Op 13 juli jl. is de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 aangeboden aan de Tweede Kamer.¹ In het Veiligheidsberaad van 13 juli is verzocht om te overwegen of het Veiligheidsberaad een reactie ten behoeve van de parlementaire behandeling wil inbrengen. De brief van 4 juni van het Veiligheidsberaad inzake consultatie tijdelijke wet maatregelen covid-19, waarin gereageerd is op een eerdere versie van de wetstekst, is hiervoor als basis genomen. In deze notitie is weergegeven welke wijzigingen zijn doorgevoerd ten aanzien van de consultatieversie en hoe deze zich verhouden tot het eerdere standpunt hierover van het Veiligheidsberaad. In deze notitie en bijgevoegde brief worden een voorstel gedaan voor een reactie namens het Veiligheidsberaad. De opbrengst van het gesprek in het Veiligheidsberaad wordt tevens meegenomen in het Rondetafelgesprek dat de Tweede Kamer organiseert op 4 september 2020. De voorzitter van het Veiligheidsberaad is hiervoor uitgenodigd.

Toelichting

Analyse van de wijzigingen

Op basis van onder meer het advies van de Raad van State (17 juni 2020) is de tijdelijke wet maatregelen covid-19 aanzienlijk gewijzigd. Met de huidige wetstekst wordt de systematiek van aanwijzingen en noodverordeningen verlaten en worden de maatregelen vastgelegd in ministeriële regelingen.

Beide Kamers krijgen in het wetsvoorstel door een relatief korte voorhangtermijn van één week de gelegenheid om te reageren op een voorgestelde ministeriële regeling (art. 58c). Mocht een ministeriële regeling niet tijdig tot stand komen in relatie tot de geldende omstandigheden, dan

¹ *Kamerstukken II 2019/20, 35526 nr. 2.* De tijdelijke wet maatregelen covid-19 met bijbehorende documenten is te raadplegen via deze [Link](#)



kan de minister op basis van artikel 7 van de Wet publieke gezondheid (Wpg) en artikel 39 van de Wet veiligheidsregio's (Wvr), terugvallen op de systematiek van aanwijzing en noodverordening.

Het huidige wetsvoorstel sluit daarmee - waar mogelijk - aan bij de bestuurlijke verhoudingen die buiten crisissituaties van toepassing zijn. Dat betekent dat de uitvoering van landelijke maatregelen in principe weer op gemeentelijk niveau komt te liggen.

Daarnaast zijn de bepalingen over de corona-app en de mogelijkheid om woningen binnen te treden, die in een eerdere conceptversie waren opgenomen, verwijderd.

In onderstaande tabel is op hoofdlijnen weergegeven wat de inbreng van het Veiligheidsberaad was in het consultatieproces van het wetsvoorstel (28 mei) en zijn de verschillen opgenomen tussen de consultatieversie van 28 mei en het gewijzigde wetsvoorstel van 13 juli op de desbetreffende punten.

Wetsvoorstel 28 mei 2020	Inbreng Veiligheidsberaad 4 juni 2020	Wetsvoorstel 13 juli 2020	Reactie VB- brief aan Tweede Kamer
Uitgangspunt: aansluiten bij bestuurlijke verhoudingen buiten crises. Ontbreken van een op- en afschalingsmodel	Bestendigen coördinerende rol veiligheidsregio's	Ongewijzigd (aansluiten bij bestuurlijke verhoudingen buiten crises)	Bestendigen coördinerende rol veiligheidsregio's
Op basis van artikel 58 d kan de <u>voorzitter veiligheidsregio</u> besluiten om in de bevoegdheid te treden van een burgemeester bij (dreiging van) een bovenlokaal effect. Minister kan besluit voorzitter veiligheidsregio terugdraaien.	Onduidelijke verhouding tijdelijke wet versus Wet veiligheidsregio (Wvr)	Op basis van artikel 58d kan <u>de Minister</u> (op aanbeveling van de voorzitter veiligheidsregio) besluiten om de bevoegdheid burgemeester te beleggen bij de voorzitter veiligheidsregio bij (dreiging van) een bovenlokaal effect.	Onduidelijke bestuurlijke verhoudingen, ontbreken afwegingscriteria
Conform artikel 58 b is de minister van VWS bevoegd om een opdracht te geven aan de voorzitter veiligheidsregio, ter bestrijding van de epidemie	Onduidelijke verhouding tijdelijke wet versus Wvr	Artikel 58 s (vangnet) geeft aan dat minister de voorzitter veiligheidsregio kan opdragen toepassing te geven aan de bevoegdheden zoals genoemd in artikel 39 van de Wvr. Deze bepaling (art. 58s) treedt in werking, indien de ministeriële regeling niet tijdig tot stand kan komen.	



	Onduidelijke verhouding tijdelijke wet versus Wvr	In MvT is opgenomen dat tijdelijke wet is bedoeld als specifieke regeling (<i>lex specialis</i>) voor bestrijding epidemie t.o.v. art. 7 Wpg.	Onduidelijke bestuurlijke verhoudingen, ontbreken afwegingscriteria
	Onduidelijke verhouding tijdelijke wet versus Wvr	In MvT (paragraaf 4.3) wordt gesteld dat de voorzitter veiligheidsregio niet bevoegd is om de burgemeestersbevoegdheid uit te oefenen, tenzij de minister daartoe besluit. MvT sluit niet geheel bij de wetstekst.	Onduidelijke bestuurlijke verhoudingen, ontbreken afwegingscriteria
	Onduidelijke verhouding tijdelijke wet versus Wvr	MvT (paragraaf 10.3.4) wekt de suggestie dat regionale beleidsteams in stand blijven. Dit is niet letterlijk terug te vinden in de nieuwe wettekst.	Onduidelijke bestuurlijke verhoudingen, ontbreken afwegingscriteria
Definities sluiten niet aan (bv definitie evenementen en gemeenschappelijke huishouding) bij wat nu in de noodverordening is opgenomen	Congruentie definities om verwarring te voorkomen	Definitie huishouden weggelaten en is vervangen voor 'personen die woonachtig zijn op hetzelfde adres' een sluit hierdoor nog altijd niet aan. (Artikel 58 6 lid 3 a)	Congruentie definities om verwarring te voorkomen

Overgenomen/niet overgenomen

Bestendigen coördinerende rol veiligheidsregio's

Het wetsvoorstel van 13 juli sluit aan bij de bestuurlijke verhoudingen buiten crisissituaties.

Hiermee worden de bevoegdheden tot bestrijding van de epidemie bij de burgemeesters neergelegd, en niet bij de voorzitters veiligheidsregio. Dit heeft consequenties voor de eerder gevoelde behoefte aan uniformiteit van de invulling en handhaving van de geldende maatregelen. Dergelijke verschillen riepen eerder uiteenlopende reacties op vanuit de samenleving en werden ervaren als rechtsongelijkheid.

In situaties waarbij het covid-19 virus onder controle lijkt te zijn en uit bron- en contactonderzoek blijkt dat er behoefte is aan specifieke maatregelen, zijn deze verschillen goed uitlegbaar. In die situaties is de noodzaak tot uniformiteit minder aanwezig.

Onduidelijke bestuurlijke verhoudingen

In geval van opleving van het virus waarbij opnieuw landelijke maatregelen moeten worden getroffen, kan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) artikel 58 d in werking stellen. Daarmee kunnen de voorzitters veiligheidsregio invulling geven aan de aan de burgemeester toegekende bevoegdheden. In deze situatie kan er opnieuw gebruik worden gemaakt van de coördinerende en afstemmende rol van de veiligheidsregio's. Het betreft hier echter een kan-bepaling. In het huidige wetsvoorstel ontbreekt echter een duidelijk afwegingskader of (regionaal) dashboard voor de bestuurlijke op- en afschaling tussen



burgemeester- voorzitter veiligheidsregio – minister. Artikel 58 d biedt de voorzitter van de veiligheidsregio weliswaar de mogelijkheid om de minister erop te attenderen wanneer een lokaal genomen maatregel in bovenlokaal perspectief niet goed functioneert; de betekenis hiervan zal in de praktijk gering blijken. De toepassing van dit artikel heeft immers consequenties voor de bestuurlijke verhoudingen in een gebied. Belangrijker echter is de vraag naar de betekenis van meerdere regionale toepassingen van artikel 58 d, voor het landelijke perspectief. Wanneer leidt tot toepassing van dit artikel door meerdere regio's tot een landelijke crisisaanpak? En op basis waarvan wordt dit bepaald? En wat betekent dit voor het in gezamenlijkheid als Veiligheidsberaad kunnen optrekken naar en/of met de minister?

Congruentie van definities

De definities inzake huishouding en evenementen in de noodverordening en het wetsvoorstel van 13 juli zijn nog altijd niet congruent. Het begrip huishouden is in het wetsvoorstel vervangen en daarmee anders ten opzichte van de noodverordening. De definitie van evenementen is ongewijzigd gebleven en wijkt daarmee af van de definitie, die aansluit bij het model Algemene Plaatselijke Verordening van de VNG.

Conclusie

Op basis van het bovenstaande kan geconcludeerd worden dat aan een deel van de door het Veiligheidsberaad ingebrachte punten tegemoet is gekomen. De wet blijft echter op een aantal punten niet helder. Zo is de afstemmende en coördinerende rol van de veiligheidsregio's bij opleving van het virus geen gegeven, doordat artikel 58 d niet zorgt voor een afwegingskader of dashboard op basis waarvan de minister de bevoegdheden van de burgemeester overdraagt naar de voorzitter veiligheidsregio. Dit heeft daarnaast, in situaties waarin het probleem zich op meerdere plekken voordoet, mogelijk consequenties voor de positie en betekenis van het Veiligheidsberaad in de advisering richting de minister.

Advies en besluitvorming

Historie

Gremium	Datum	Inhoud besluit
Veiligheidsberaad	02-06-2020	Consultatie tijdelijke wet maatregelen covid-19
Veiligheidsberaad	13-06-2020	Bespreken noodzaak tot parlementaire brief

Vervolg

Bijlagen

- a) Conceptbrief Veiligheidsberaad aan de Tweede Kamer